

Elija una de las 3 opciones propuestas, A, B o C,

Opción A: ARISTÓTELES

Pero quizá, aun conviniendo con nosotros en que **la felicidad** es, sin contradicción, el mayor de los bienes, el bien supremo, habrá quien desee conocer mejor su naturaleza.

El medio más seguro de alcanzar esta completa noción es saber cuál es la obra propia del hombre. Así como para el músico, para el estatuario, para todo artista y, en general, para todos los que producen alguna obra y funcionan de una manera cualquiera, el bien y la perfección están, al parecer, en la obra especial que realizan; en igual forma, **el hombre debe encontrar el bien en su obra propia**, si es que hay una obra especial que el hombre deba realizar. Y si el albañil, el zapatero, etc., tienen una obra especial y actos propios que ejecutar, ¿será posible que el hombre sólo no los tenga? ¿Estará condenado por la naturaleza a la inacción? O más bien, así como el ojo, la mano, el pie y, en general, toda parte del cuerpo llenan evidentemente una función especial, ¿debemos creer que el hombre, independientemente de todas estas diversas funciones, tiene una que le sea propia?

(Aristóteles: *Moral a Nicómaco*, Madrid: Espasa Calpe, 1996.)

<p>1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto</p> <p>a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases</p> <p>b) ¿Qué es la felicidad según Aristóteles?</p> <p>c) ¿Qué quiere decir que “el hombre debe encontrar el bien en su obra propia”?</p>	<p>(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos)</p>
<p>2. Tema a desarrollar:</p> <p>2.1 Contexto histórico de Aristóteles</p> <p>2.2 La teoría de la realidad según Aristóteles</p>	<p>(Valoración total: 4,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 4 puntos)</p>
<p>3. Contextualización y comparación con otro(s) autor(es):</p> <p>3.1 Contexto filosófico de Aristóteles</p> <p>3.2 Desarrolla otra cuestión de este autor comparándola con otro(s) filósofo(s) (Es fundamental la comparación o relación con uno o dos autores, sin enumerar exhaustivamente todos y sin repetir lo ya desarrollado en las preguntas anteriores)</p>	<p>(Valoración total: 2,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 2 puntos)</p>

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

Elija una de las 3 opciones propuestas: A, B o C.

Opción B: KANT

Pero si es verdad que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, todos, sin embargo, no proceden de ella, pues bien podría suceder que nuestro conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos por las impresiones y de lo que aplicamos por nuestra propia facultad de conocer (simplemente excitada por la impresión sensible), y que no podamos distinguir este hecho hasta que una larga práctica nos habilite para separar esos dos elementos.

Es, por tanto, a lo menos, una de las primeras y más necesarias cuestiones, y que no puede resolverse a la simple vista, la de saber si hay algún conocimiento independiente de la experiencia y también de toda impresión sensible. Llámase a este conocimiento a priori, y distínguese del empírico en que las fuentes del último son a posteriori, es decir, que las tiene en la experiencia.

(Kant. Crítica de la Razón Pura.)

1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases b) ¿Qué significa que <i>todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, pero todos, sin embargo, no proceden de ella</i> ? c) ¿Qué entiende Kant por <i>conocimiento a priori</i> ?	(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos)
2. Tema a desarrollar: 2.1 Contexto histórico de Kant 2.2 La ética kantiana	(Valoración total: 4,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 4 puntos)
3. Contextualización y comparación con otro(s) autor(es): 3.1 Contexto filosófico de Kant. 3.2 Desarrolla otra cuestión de este autor comparándola con otro(s) filósofo(s) (Es fundamental la comparación o relación con uno o dos autores, sin enumerar exhaustivamente todos y sin repetir lo ya desarrollado en las preguntas anteriores)	(Valoración total: 2,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 2 puntos)

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

Elija una de las 3 opciones propuestas: A, B o C.

Opción C: MARX

El resultado general a que llegué y que, una vez obtenido, me sirvió de guía para mis estudios puede formularse brevemente de este modo: en la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real, sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política y a la que corresponden formas sociales determinadas de conciencia. **El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general.** No es la conciencia de los hombres la que determina la realidad; por el contrario, la realidad social es la que determina su conciencia. Durante el curso de su desarrollo, las fuerzas productoras de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo cual no es más que su expresión jurídica, con las relaciones de propiedad en cuyo interior se habían movido hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas que eran, estas relaciones se convierten en trabas de estas fuerzas. Entonces se abre una era de **revolución social**.

(Marx: *Contribución a la crítica de la economía política*, Madrid: Alberto Corazón Editor, 1970, p. 37.)

<p>1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto</p> <p>a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases</p> <p>b) ¿Qué significa la frase <i>el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general</i>?</p> <p>c) ¿Qué es la <i>revolución social</i>?</p>	<p>(Valoración total: 2 puntos)</p> <p>(Valoración: 1 punto)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos)</p>
<p>2. Tema a desarrollar:</p> <p>2.1 Contexto histórico</p> <p>2.2 El materialismo histórico</p>	<p>(Valoración total: 4,5 puntos)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos)</p> <p>(Valoración: 4 puntos)</p>
<p>3. Contextualización y comparación con otro(s) autor(es):</p> <p>3.1 Contextualización filosófica de Marx.</p> <p>3.2 Desarrolla otra cuestión de este autor comparándola con otro(s) filósofo(s) (Es fundamental la comparación o relación con uno o dos autores, sin enumerar exhaustivamente todos y sin repetir lo ya desarrollado en las preguntas anteriores)</p>	<p>(Valoración total: 2,5 puntos)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos)</p> <p>(Valoración: 2 puntos)</p>

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y CORRECCIÓN

1ª PREGUNTA: RESUMEN Y DEFINICIONES CONCEPTUALES SOBRE UN TEXTO DE UN AUTOR (TOTAL: 2 PUNTOS)

- Esta pregunta incluye un breve resumen, de aproximadamente 4 o 5 líneas, que exprese la idea principal a la que hace referencia el texto (1 punto), así como la definición o explicación de dos conceptos o frases del texto (0,5 puntos cada una).
- Esta pregunta trata de comprobar el conocimiento "micro", "al detalle", que posee el alumnado sobre el texto, así como su capacidad de análisis y síntesis.
- El resumen debe centrar muy bien el tema o temas del texto y concretarlo de manera que, sin leerlo, podamos hacernos una idea adecuada del mismo.
- Para hacer el resumen no hay que copiar frases textuales. Se pide un resumen con expresiones personales que demuestren la comprensión del texto por parte del alumnado.
- Las respuestas sobre frases del texto o conceptos deben tener forma de definiciones explicadas. No pueden ser, por tanto, excesivamente escuetas.

2ª PREGUNTA: CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA Y DESARROLLO DE UN TEMA SOBRE EL AUTOR DEL TEXTO PROPUESTO (4,5 PUNTOS)

- Esta pregunta se divide en dos apartados. En el primero el/la alumno/a contextualizará históricamente (no específicamente biográficamente) al autor del texto. Este apartado de la pregunta valdrá 0,5 puntos.
- En el segundo apartado, el/la alumno/a desarrollará un tema que, bien puede estar relacionado con el texto del examen, o bien puede referirse a otro tema sobre ese autor. Este apartado valdrá 4 puntos.
- En el examen se pueden explicitar algunos conceptos-clave que pueden servir de guía al alumnado para desarrollar el tema. Sin embargo, el/la alumno/a puede recurrir, para desarrollar el tema, a otros materiales estudiados.
- Esta pregunta pretende comprobar el conocimiento y capacidad del alumnado para desarrollar una temática sobre el autor del texto propuesto.

3ª PREGUNTA: CONTEXTUALIZACIÓN FILOSÓFICA Y COMPARACIÓN CON OTRO AUTOR (TOTAL: 2,5 PUNTOS)

- Esta pregunta se divide en dos apartados. En el primero el/la alumno/a contextualizará filosóficamente (no específicamente biográficamente) al autor del texto. Este apartado de la pregunta valdrá 0,5 puntos.
- En el segundo apartado el alumnado elegirá libremente otra cuestión de la que se ocupe el autor del texto y que sea distinta a la desarrollada en la pregunta nº 2. El/la alumno/a tendrá que desarrollar esa cuestión relacionándola con otro (u otros) filósofos del programa elegido(s) libremente. La única limitación estriba en no repetir lo desarrollado en las preguntas 1 y 2. Este segundo apartado valdrá 2 puntos.
- El objetivo de este segundo apartado es comprobar la capacidad de relacionar los problemas filosóficos entre autores y de analizar críticamente la consistencia de sus argumentaciones.
- Es conveniente que el alumnado enuncie con claridad, incluso subrayándola, la cuestión que se propone desarrollar.
- En esta pregunta es fundamental el carácter comparativo con otro(s) autor(es), sin el cual la pregunta no puede obtener una buena calificación. También se valorará positivamente la exposición reflexiva, libre y crítica, por parte del alumno/a, de la cuestión tratada.

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

NOTA: El profesorado corrector habrá de puntuar, por separado, cada una de las 3 preguntas y sus correspondientes apartados (a, b, c), así como la puntuación referida a los aspectos formales. En las puntuaciones se utilizarán rangos de 0,25. La nota final del examen debe ser un múltiplo de 0,25.